

S.N.T.G.N. TRANSGAZ S.A. MEDIAȘ
DEPARTAMENTUL PROIECTARE ȘI
CERCETARE
INTRARE NR. 936
Anul 2017 Luna 03 Ziua 31

S.N.T.G.N. -TRANSGAZ S.A.
INTRAT NR. 15058
DIN 31 LUNA 03 ANUL 2017



Unitatea de Suport pentru Integrare

ROMANIA
Cluj-Napoca
Str. Baladei nr. 35
Tel./Fax: 40(0)264 410071



113/28.03.2017	
TO:	SNTGN Transgaz Medias Tel.:
FROM:	SC USI SRL Tel./Fax: 40-(0)264-410071
No. of pages:	1+ Mobil: 40-(0)744-826619
Subject	Completare documentatie Transgaz Acord de mediu nr. 16/30.06.2010

Către,

Agencia de Protecție a Mediului Constanța
Str. Unirii nr. 23, Constanța
În atenția: Dnei. Monica Lavinia ZAHARIA
Șef Serviciu AAA Elena FILIP
Consilier Mădălina MOGA
Spre știință: SNTGN Transgaz, Mediaș
Piața C.I.Motaș nr. 1, Mediaș
Dnei. Veronica ALECU

AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI
INTRARE NR 1934
ANUL 2017 LUNA 03 ZIUA 30

SAR
- ndr sec

Cu privire la proiectul *Conductă de transport gaze naturale Dn 250x50 bar Negru Vodă – Techirghiol, Pecineaga – Techirghiol – deviere traseu conductă în zona Lacului Techirghiol*, amplasat în com. Tuzla și oraș Techirghiol, jud. Constanța, înregistrată la APM Constanța cu nr. 7372/RP din 31.05.2016, ținând cont de Decizia etapei de evaluare inițială emisă în data de 21.06.2016, suntem în măsură a vă transmite completările solicitate, sub forma REFERATULUI anexat.

Cu această ocazie, ne permitem a observa că elementele solicitate spre a fi lămurite se regăsesc cuprinse **IN TOTALITATE** în documentațiile depuse în cadrul procedurii.

Cu stimă,

Dr. Sergiu MIHUT
Expert Evaluator/Auditor de mediu



REFERAT

1. **Categoria de folosință a terenului** este menționată în cadrul documentației de Evaluare adecvată în:
 - secțiunea 1.1.4. (pg. 7);
 - secțiunea 1.1.4.2. (pg. 11)ca fiind: „*teren agricol cu destinație teren arabil și pășune, folosință de teren cu destinație specială – căi de comunicații rutiere (De, DJ)*”
Informația este de asemenea atestată prin Certificatul de urbanism nr. 48/24.05.2016, anexat documentației.
2. **Perioada de implementare a proiectului** este menționată în cadrul documentației de Evaluare adecvată în:
 - secțiunea 1.9 Durata construcției, funcționării, dezafectării proiectului și eșalonarea perioadei de implementare a proiectului
 - secțiunea 2.3.2. Durata sau persistența fragmentării
 - secțiunea 3.1. Impactul direct
 - secțiunea 3.7. Impactul cumulativ
 - secțiunea 3.8. Alte categorii de impact
 - secțiunea 4.3. Prezentarea calendarului implementării și monitorizării măsurilor de reducere a impactului
 - precum și la pg. 76, 85, 86, 90, aceasta fiind de 30 de zile
3. **Suprafețele de teren afectate de proiect ce se suprapun cu situl de protecție avifaunistică** sunt menționate în:
 - secțiunea 1.1.4.2. (pg. 10);
 - secțiunea 1.1.4. (pg 7);, acestea fiind de 27.500 mp (2.75 ha);
Reprezentarea procentuală a suprafețelor ocupate de proiect în raport cu ROSPA0061 Lacul Techirghiol este menționată în:
 - secțiunea 1.3
 - secțiunea 3.8;
 - secțiunea 3.9;, aceasta fiind de 0.093%.
4. **Suprafețele ocupate temporar** sunt menționate în cadrul secțiunii 1.1.4. unde se precizează „*Suprafața ocupată temporar cu lucrările de construire a conductei de transport gaze naturale în zona devierii este de 27.500 mp.*”
5. **În ceea ce privește afirmația preluată din documentația înaintată:** „[...] preluându-se elementele cartografice ale modelului generat prin proiectul EEA Grants9 disponibil ca resursă liber accesibilă (www.geo-spatial.org/download/datele-corine-landcover-reproiectate-in-stereo70). Arătăm că acest model a pornit de la o evaluare inițială în anul 2000, urmată de o revizie în anul 2006, fiind ulterior detaliat la nivelul anului 2012. În demersul nostru am preluat informația de la nivelul anului 2006 ce oferă un grad de detaliere suficient din perspectiva evaluării parcurse în cadrul proiectului CDT”, explicitându-se în acest sens că aceasta „ținând cont și de faptul că modelul realizat în anul 2012 nu a trecut prin fazele de validare finale și putând astfel suferi unele modificări”.
6. **Analiza prezenței, localizării, populațiilor speciilor** s-a realizat în baza informațiilor furnizate menționate în Formularul standard de desemnare al sitului, conform normativului de conținut propus prin OM 19/2010 în cadrul secțiunii 2.2. (pg. 27);

7. Analiza prezentată în cadrul tabelului 4.IV, reflectă impunerea desprinsă din normativul de conținut al OM 19/2010 prin care se arată că este nevoie de abordarea unor „*Discuții asupra prezenței, localizării, populației speciilor și habitatelor de interes comunitar **potențial** afectate de proiect*”. Astfel, în mod suficient de exact se solicită ca evaluarea în cauză să fie parcursă nu doar pentru speciile observate (aici putând interveni erori datorate identificării greșite a unor specii, absenței temporare a acestora de pe amplasament, a trecerii cu vederea a unora dintre ele, etc.), ci și pentru speciile cu prezență potențială, ce pot utiliza perimetrele în cauză fie ca teritorii de cuibărire, fie ca teritorii de vânătoare, dar și în mod ocazional, etc., o astfel de abordare presupunând inclusiv o evaluare teoretică (potențială), pornind de la tipul de habitat și capacitatea de suport (utilizare, valoare ca nișă spațială, etc.) a acestuia.
8. În ceea ce privește afirmația „*Lipsa unor evaluări exacte asupra dimensiunii populațiilor de la nivelul sitului face imposibilă o evaluare a dinamicii evolutive a schimbărilor în densitatea populațiilor care să poată fi pusă în relație cu proiectul CDT*”, ce este confirmată de asemenea de autoritatea teritorială de mediu (APM Constanța) prin absența unor eventuale date contrapuse, dar și prin preluarea paragrafului ce urmărește algoritmul de evaluare desprins din OM 19/2010, prin care se arată că *Actualizarea și verificarea datelor din sursele menționate anterior se realizează prin studii de teren de către evaluatorii care întocmesc studiul de evaluare adecvată*”, se admite în mod corect de către APM Constanța că este estimat impactul determinat de proiect asupra speciilor (fără însă a vorbi și de habitate dat fiind faptul că situl a fost desemnat **doar** în baza speciilor criteriu de păsări). Astfel documentația prezintă **impactul maximal** asupra speciilor criteriu de păsări, inclusiv a celor cu prezență potențială (vezi și punctul anterior). Reamintim și cu această ocazie faptul că însăși desemnarea siturilor Natura 2000 (inclusiv a ROSPA) s-a realizat în baza evaluării prezenței potențiale, probabile, a speciilor și nicidecum în baza unor date certe, sau a unor documentații științifice de fundamentare, etc.
9. În ceea ce privesc datele de studiu din teren, în scopul certificării acestui aspect, au fost incluse imagini de la nivelul zonei studiate (fig. 2.II – 2.III). Observațiile din perioada studiilor de teren au certificat (prezență certă) a speciilor: *Anas platyrhynchos*, *Anas querquedula*, *Anthus campestris*, *Buteo buteo*, *Ciconia ciconia*, *Coracias garrulus*, *Falco tinnunculus*, *Galerida cristata*, *Larus ridibundus*, *Vanellus vanellus*, identificate (în zbor) în perimetrul de implementare al proiectului în perioada martie 2016 – decembrie 2016, fără a fi identificate zone de cuibărire ale acestor specii.
10. Cu privire la condițiile puse în alte acte de reglementare, cum sunt cele emise de custozii, acestea se obțin în conformitate cu prevederile legale (OM 1052/2014), la solicitarea Autorităților competente pentru protecția mediului (în cazul de față APM Constanța) în timpul procedurii de reglementare, acestea ținând cont de prevederile cuprinse în avizele conforme (ce trebuiesc motivate/fundamentate), urmând a fi reflectate în forma finală a actelor de reglementare emise, devenind astfel elemente cu valoare de impunere către titularul de proiect. Prescurtarea utilizată de dvs (custodele ANP nu cunoaștem la cine face referire; a se vedea în completare pct. 15 mai jos).
11. În ceea ce privește definirea categoriilor de impact, în cazul în care reprezentanții APM Constanța consideră că nu sunt necesare, acestea pot fi ignorate;
12. Notele de relevanță cuprinse în cadrul Tabelului 3.II sunt prezentate și explicitate în secțiunea ce îl precede (3.1. – pg. 62)
13. Pornind de la definirea noțiunii de impact cumulativ (pg. 74) s-a făcut în baza categoriilor de impact și a activităților desfășurate la nivelul sitului, așa cum au fost acestea relevate în etapa studiilor de teren și de asemenea menționate și în cadrul Formularului standard de desemnare, inclusiv a celor din imediata proximitate a acestuia.
În condițiile în care APM Constanța este în măsură a indica orice alte proiecte/activități desfășurate în zona sitului sau în proximitatea acestuia ce nu au fost considerate în cadrul evaluării parcurse, se va proceda la completarea capitolului, conform solicitării în acest sens.
14. Cu privire la măsurile de diminuare a impactului, așa cum se arată și în cadrul secțiunii 4.1. „*Deși nu a putut fi identificat un impact potențial cu semnificație înaltă pentru elementele criteriu ce au*

stat la baza desemnării sitului, invocând exigențele legate de responsabilitatea generală de mediu și elementele ce stau la baza principiului de asumare a precauțiilor în luarea deciziilor (inclusiv de implementare a proiectului) dar și principiul de luare a tuturor măsurilor de evitare a impactului și prejudiciere a factorilor de mediu „ setul de acțiuni propuse au fost de ordin general. Cu toate acestea, în cadrul secțiunii 4.2. *Prescripții de gestiune dedicate protecției speciilor de păsări*, au fost prezentate acele măsuri concrete de reducere a impactului, îndreptate spre acele specii față de care s-a evaluat existența unui impact potențial, speciile fiind grupate pe ghilde.

15. Prin adresa scrisă 66/14.02.2017, au fost informați custozii ce apar menționați pe site-ul ANPM, după cum urmează: Societatea Ornitologică Română, Primăria Orașului Techirghiol, Asociația Demos, Administrația Bazinală de Apă Dobrogea – Litoral; s-a primit un răspuns doar din partea ABA Dobrogea-Litoral ce și-a declinat competența legată de custodia sitului.

În conformitate cu prevederile legale (OM 1052/2014), responsabilitatea notificării custozilor revine APM Constanța „*Autoritățile competente pentru protecția mediului, denumite în continuare ACPM, care conduc procedurile de reglementare, notifică administratorii și custozii ariilor naturale protejate în vederea emiterii avizului administratorilor/custozilor, ariilor naturale protejate de interes național/internațional/comunitar pentru planuri/programe/proiecte/activități, după caz¹, punându-le la dispoziție documentele din cadrul procedurii („Documentele solicitate beneficiarilor de planuri/programe/proiecte/activități de către ACPM în cadrul procedurilor de reglementare vor fi transmise de către ACPM administratorilor/custozilor în vederea emiterii avizelor”)²*

16. Cu privire la referirile din cadrul secțiunii 2.7. legate de propunerea de Plan de management mai vechi, chiar dacă aceasta nu a fost aprobată, a constituit o bază de referință, fiind citată ca atare.
17. În completarea tabelului 4.II, este prezentat tabelul 4.III ce prezintă o scară de timp, ce prezintă desfășurarea calendaristică a etapelor propuse, pornind de la prima lună de implementare a proiectului.

O dată calendaristică de început a proiectului și astfel de derulare a programului de monitorizare și de implementare a planului de management al biodiversității nu poate fi previzionată, dat fiind faptul că nu poate fi anticipată o dată exactă legată de demararea lucrărilor, condiționate atât de actele de reglementare pe linie de mediu cât și de Autorizația de construire subsecventă.

18. Planul măsurilor de reducere a impactului, alături de calendarul de implementare este prezentat în cadrul tabelului 4.IV (Plan de management al biodiversității. La finalul acestuia se realizează și o sinteză (pg. 90) din care se desprind inclusiv responsabilitatea în ceea ce privește asumarea măsurilor de monitorizare și a celor de reducere a impactului asupra mediului.

¹ art. 35 (1)

² art. 35 (7)